

Warszawa, 28 maja 2013 r.

MUS/ZP-2/2013

P.T.

Wykonawcy pobierający SIWZ

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr MUS/ZP-2/2013 na „dostawę usług coachingu dla pracowników departamentów ministerstw objętych wsparciem w ramach projektu „Ministerstwa Uczące Się” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.” (numer ogłoszenia: 80825 - 2013; data zamieszczenia: 17.05.2013)

W związku z prowadzonym postępowaniem do Zamawiającego wpłynęły pytania, na które Zamawiający niniejszym odpowiada:

Pytanie 1: Firma xxx jest firmą zwolnioną z podatku VAT. W związku z tym, przy składaniu oferty pojawi się następujący zapis: kwota netto – X, kwota VAT – zwolniony, kwota brutto – X. Oczywiście oferent przedstawi potwierdzoną informację co do zwolnienia z podatku od towarów i usług. W świetle art. 87 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 9 ustawy Pzp – oferta powinna być uznana za właściwą w kwocie brutto uwzględniającej zwolnienie z podatku VAT. Istotnym jest też wyrok KIO (o numerze 2679/12 z dnia 21 grudnia 2012 r.) dotyczący podatku VAT w Prawie Zamówień Publicznych. „Jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale III CZP 52/11 Zamawiający jest zobowiązany badać, czy wykonawca prawidłowo przyjął w ofercie stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest elementem cenotwórczym, mającym niewątpliwie bezpośredni wpływ na ukształtowanie wysokości przedstawionej w ofercie ceny. Działanie takie ma zapewnić stan porównywalności ofert, z uwzględnieniem uczciwej konkurencji, tak aby nie zostało zaburzone dokonywanie oceny ofert, w których ceny byłby skalkulowane z uwzględnieniem różnych stawek podatku VAT. Co ważne, w ocenie Sądu Najwyższego, działania dokonywane przez Zamawiającego ograniczają się wyłącznie do płaszczyzny wyboru oferty i nie przesądzają dalej idących konsekwencji jurydycznych, zwłaszcza w płaszczyźnie publicznoprawnej. Uwzględniając powołane stanowisko Sądu Najwyższego, i wywiedzioną z niego funkcję normy zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp (zapobieżenie zaburzenia czynności oceny ofert poprzez uwzględnienie w procesie oceny oferty, która uwzględnia błędną stawkę podatku VAT), Izba stwierdziła, iż w rozpoznawanym przypadku przyjęcie przez PW.A.A. w sposób nieuzasadniony stawki 0% podatku VAT, zamiast uznania, iż usługi te są zwolnione od tego podatku, nie zaburzyło stanu porównywalności ofert. Zgodnie z przepisami ustawy Pzp ceną oferty jest cena brutto – kwota, którą Zamawiający zobowiązany będzie zapłacić Wykonawcy w zamian za dostarczane mu dobro lub świadczoną usługę. W rozpoznawanym przypadku wysokość ceny brutto, czy to przy uwzględnieniu w niej stawki 0%, czy też zwolnienia od podatku, nie ulegnie zmianie. W obu przypadkach w procesie oceny oferty uwzględniana byłaby cena równa kwocie w tej samej wysokości, dlatego też w każdym z tych dwóch przypadków oferta ta osiągnęłaby tę samą pozycję w rankingu ofert. Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że w rozpoznawanym przypadku nie zostało wykazane, aby naruszony został przez Zamawiającego przepis art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp.” Czy zamawiający potwierdza więc, że w przypadku oferenta zwolnionego z VAT kwota brutto, równa będzie kwocie netto?

Odpowiedź na pytanie 1: „Opis sposobu obliczenia ceny oferty znajduje się w art. 8 § 1 SIWZ. Do oceny ofert Zamawiający przyjmie cenę brutto z formularza oferty – a więc cenę, którą w odpowiednim miejscu formularza oferty wskaże wykonawca. Podając stawkę VAT wykonawca kieruje się właściwym stanem faktycznym (np. korzystaniem ze zwolnienia podmiotowego, czy posiadaniem indywidualnych interpretacji podatkowych). Jednocześnie przypominamy, że zgodnie z Art. 87 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert”.

Pytanie 2: W związku z postępowaniem prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: Dostawę usług coachingu dla pracowników departamentów ministerstw objętych wsparciem w ramach projektu „Ministerstwa Uczące Się” zwracam się z uprzejmą prośbą o odpowiedź czy ww. usługa jest zwolniona z podatku VAT na podstawie § 13 ust. 1 pkt 20 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 kwietnia 2011 r. (Dz. U. 2011 Nr 73, poz. 392), w myśl której zwolnieniu z podatku VAT podlegają usługi kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego, finansowego w co najmniej 70% ze środków publicznych?

Odpowiedź na pytanie 2: „Projekt „Ministerstwa Uczące Się” jest projektem innowacyjnym-testującym. Celem głównym projektu jest „wzmocnienie w instytucjach administracji rządowej potencjałów i mechanizmów uczenia się kluczowych dla efektywnych polityk publicznych opartych na dowodach.” Wsparcie i testowanie poszczególnych praktyk odbywa się na poziomie departamentów i ma służyć poprawie ich funkcjonowania jako całości instytucjonalnej. Biorąc pod uwagę, że decydujące dla zwolnienia z podatku VAT ma ocena konkretnych okoliczności faktycznych, uważamy, iż w konkretnym przypadku projektu „Ministerstwa Uczące Się” świadczona usługa coachingu nie podlega zwolnieniu z podatku VAT na podstawie przesłanek wymienionych w § 13 ust. 1 pkt 20 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 kwietnia 2011 r. (Dz. U. 2011 Nr 73, poz. 392)”

Pytanie 3: W związku z postępowaniem prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: Dostawę usług coachingu dla pracowników departamentów ministerstw objętych wsparciem w ramach projektu „Ministerstwa Uczące Się” zwracam się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie treści SIWZ. Zgodnie z SOPZ po zakończeniu sesji coachingowych Wykonawca jest zobligowany do przygotowania raportu dla każdego uczestnika obejmującego opis przebiegu realizacji zamówienia, charakterystykę pracy z uczestnikami, wskazówki i rekomendacje dotyczące dalszego rozwoju poszczególnych uczestników projektu. Proszę o doprecyzowanie, czy uczestnik otrzymuje raport po zakończeniu całego procesu coachingowego (po 7 sesjach), czy też uczestnik otrzymuje raport po każdej odbytej sesji?

Odpowiedź na pytanie 3: „Raporty dotyczące przebiegu sesji, o jakich mowa w SOPZ (Załącznik nr 1 do SIWZ) oraz § 3 Umowy (Rozdział III SIWZ), powinny zostać przygotowane po zakończeniu całego procesu coachingowego, zatem po odbyciu wszystkich sesji przewidzianych w zamówieniu.”

Z poważaniem
Dyrektor Instytutu Ameryk i Europy
Prof. dr hab. Janusz Hryniewicz