

## MAPY ARGUMENTÓW (ARGUMENT MAPS)



Materiał został przygotowany w ramach projektu "Ministerstwa Uczące Sie".  
Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską, ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

### 1 Opis praktyki

Technika opiera się na graficznym przedstawieniu ciągu logicznego argumentów "za" i "przeciw" danemu rozwiązaniu z pola działań publicznych, rozważanemu w danym ministerstwie.

Do prezentowania argumentów wykorzystywane są schematy logiczne (w formie drzew logicznych) umożliwiające graficzne pokazanie relacji między danym twierdzeniem i przesłankami na których jest budowane oraz zderzenie tego z przeciwstawnymi twierdzeniami. Na schemacie umieszczane są zarówno informacje pochodzące z badań jak i argumenty polityczne, instytucjonalne, społeczne (patrz: załącznik).

Na poziomie technicznym w procesie wykorzystywane są albo zwykła technika tablicy i samoprzylepnych kartek, albo - coraz częściej - specjalny software do porządkowania wywodów logicznych (np. Araucaria, Compendium, bCisive, SEASM, czy Debategraph - stworzony do pracy on-line).

W Holandii praktykę tę wykorzystują na przykład Knowledge Institute for Mobility Policy (KIM, jest częścią Ministerstwa Transportu), jak i Crime and Justice Research Center. Obydwie instytucje pełnią rolę "brokerów wiedzy" - czyli pośredników między światem nauki a światem polityk publicznych. Mapy argumentów wykorzystują do zderzenia wyników z różnych badań oraz argumentów z debaty publicznej dotyczących aktualnych tematów, nad którymi pracuje ministerstwo.

Warunkiem dobrego działania praktyki są dyscyplina w budowaniu argumentacji oraz umiejętność posługiwania się oprogramowaniem (jest w sumie dość intuicyjne w obsłudze, a także dobrze animowana dyskusja).

### 2 Powiązanie praktyki z MUS (mechanizmem uczenia się)

Praktyka odnosi się do pola Procedur i Zwyczajów. Działa na pole Refleksji.

### 3 Poziom organizacyjny, na którym wdrażana jest praktyka

Technikę można stosować w dyskusjach na różnych poziomach organizacji, w odniesieniu do kwestii o różnej skali i poziomie skomplikowania - w małych zespołach analitycznych, w dyskusjach dotyczących całych programów jak i polityk publicznych.

### 4 Zalety i ograniczenia praktyki

Siłą techniki jest jej prostota i logiczna przejrzystość informacji, która wyłania się z procesu analizy. Graficzne przedstawienie kluczowych argumentów, konfliktów przenosi dyskusję na wyższy poziom. Dzięki takiej technice argumentacja jest dużo bardziej klarowna, można też zidentyfikować "białe pola", które wymagają wsparcia dowodami empirycznymi. Praktykę można zastosować w Polsce.

### Źródła

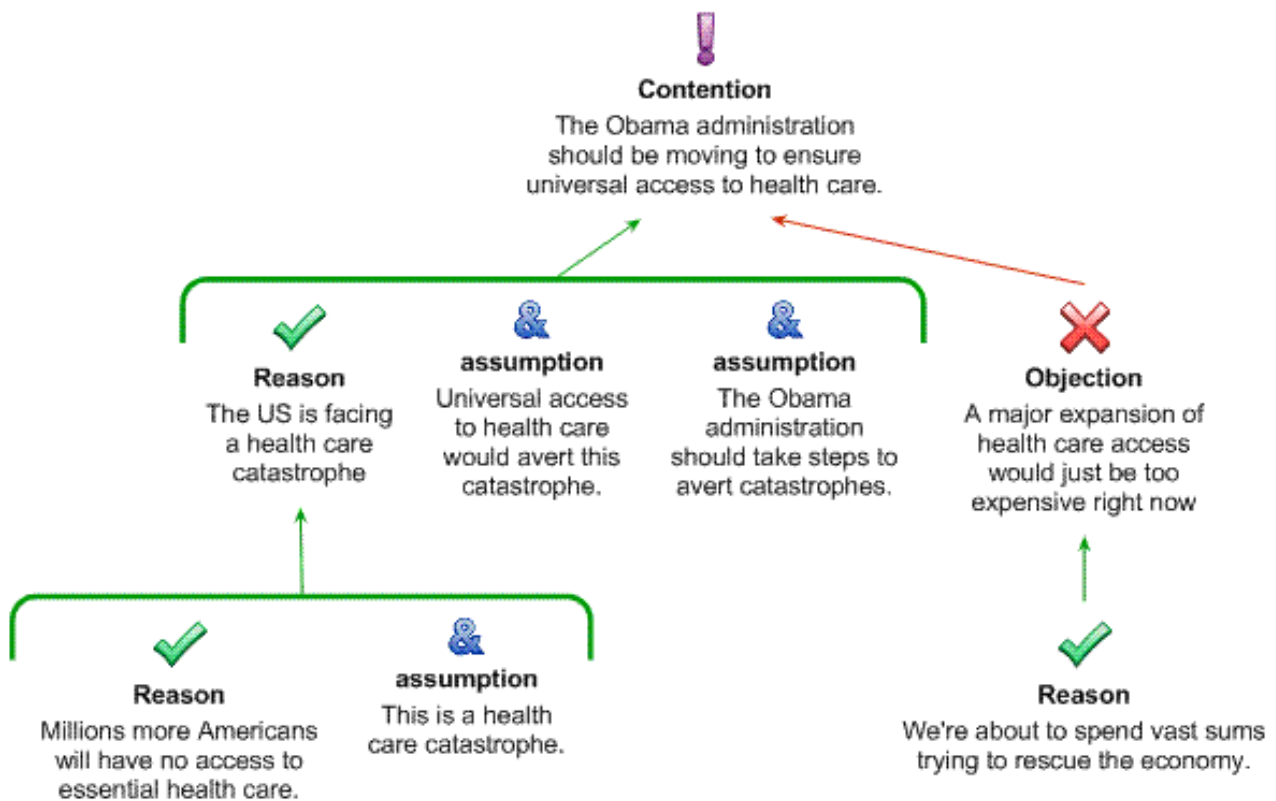
Wywiady MUS - Haga 2012;

van Gelder T. (in press) "What is argument mapping?", w: H. Pashler (Ed.), *Encyclopedia of the Mind*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Cytując ten materiał prosimy podawać następujące źródło: Olejniczak K. (2012) "Doświadczenia administracji holenderskiej" w: Mazur S., Płoszaj A. (red.) *Wspieranie mechanizmu uczenia się w organizacjach publicznych. Doświadczenia międzynarodowe*, Warszawa: Scholar

**Załączniki**

Przykład mapy argumentów



Źródło: van Gelder T. (in press) "What is argument mapping?", w: H. Pashler (Ed.), *Encyclopedia of the Mind*. Thousand Oaks, CA: Sage; pobrane z: <http://timvangelder.com/2009/02/17/what-is-argument-mapping/>